Kauno ikimokyklinio ugdymo įstaigoms pagal sąrašą 2014-09-25 Nr. 14/09/25

DĖL KAINOS SUDĖTINIŲ DALIŲ SKELBIMO

Informuojame, kad nesutinkame, jog viešai būtų skelbiamos UAB „Sotėja" pasiūlyme, pateiktame viešajam pirkimui *„Maisto produktai"*, nurodytos kainos sudėtinės dalys, t.y. konkrečių produktų kainos.

Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 6 str. 1 d. imperatyviai nurodyta, kad „Perkančioji organizacija, Viešojo pirkimo komisija, jos nariai ar ekspertai ir kiti asmenys, nepažeisdami įstatymų reikalavimų, ypač dėl sudarytų pirkimo sutarčių skelbimo ir informacijos, susijusios su jos teikimu kandidatams ir dalyviams, kaip nurodyta šio įstatymo 41, 74, 79 straipsniuose ir 86 straipsnio 4 dalyje, negali tretiesiems asmenims atskleisti perkančiajai organizacijai pateiktos tiekėjo informacijos, kurios konfidencialumą nurodė tiekėjas. Tokią informaciją sudaro visų pirma komercinė (gamybinė) paslaptis ir konfidencialieji pasiūlymų aspektai. Pasiūlyme nurodyta prekių, paslaugų ar darbų kaina, **išskyrus jos sudedamąsias dalis**, nėra laikoma konfidencialia informacija. Dalyvių reikalavimu perkančioji organizacija turi juos supažindinti su kitų dalyvių pasiūlymais, išskyrus tą informaciją, kurią dalyviai nurodė kaip „konfidencialią". Be to, teismai yra ne kartą konstatavę, kad kilus abejonei dėl informacijos konfidencialumo, perkančioji organizacija turi kreiptis į tiekėją, prašant nurodyti, ar informacija yra konfidenciali. Jei tiekėjo pasiūlyme nenurodyta, kad yra teikiama konfidenciali informacija, perkančioji organizacija *gali* suabejoti, ar įvykdžiusi tiekėjo prašymą, nepažeis konfidencialios informacijos apsaugos, todėl *gali* kreiptis į tiekėją jo klausdama, ar iš tiesų visa informacija vieša. Tai aiškintina perkančiosios organizacijos pareiga užtikrinti tiekėjų sąžiningą varžymąsi neapsiribojant konkrečiomis VPĮ įtvirtintomis imperatyviosiomis nuostatomis (žr. *mutatis mutandis* Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. birželio 25 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje *UAB „VSA Vilnius" v. UAB „Jonavos paslaugos"*, bylos Nr. 3K-3-340/2013)

Patvirtiname, kad UAB „Sotėja" pasiūlyme, pateiktame viešajam pirkimui *„Maisto produktai"*, nurodytos kainos sudėtinės dalys, konkrečių produktų kainos, yra konfidenciali informacija, turinti reikšmės UAB „Sotėja" veiklai ir atitinkanti Civilinio kodekso 1.116 str. nuostatas.

Komercinės paslapties apsauga siejama būtent su jos slaptumu (neviešumu). Kad būtų laikoma komercine paslaptimi, informacija turi atitikti šiuos požymius:

1) informacija turi būti slapta (nevieša). Slaptumas yra fakto, o ne teisės klausimas. Komercinę paslaptį sudaro tik tokia informacija, kuri nėra visuotinai žinoma ar laisvai prieinama tretiesiems asmenims. Tai, kad nurodyta informacija „nėra visuotinai žinoma", nereiškia, jog informacija turi būti absoliučiai slapta;

2) informacija turi turėti tikrą ar potencialią komercinę (gamybinę) vertę dėl to, kad jos nežino tretieji asmenys ir ji negali būti laisvai prieinama. Tam, kad informacija sudarytų komercinę paslaptį, nepakanka, kad ji būtų slapta, nes tokiu atveju tai tiesiog būtų paslaptis, o ne komercinė paslaptis. Komercinė paslaptis turi suteikti jos turėtojui konkurencinį pranašumą, t. y. tam tikrų verslo privalumų, gamybinio pranašumo, finansinės naudos ir pan.;

3) informacija turi būti slapta dėl jos savininko ar kito asmens, kuriam savininkas ją yra patikėjęs, protingų pastangų išsaugoti jos slaptumą (*LAT nutartis civ. b. Nr. 3K-3-326/2012; LAT nutartis civ. b. Nr. 3K-3-495/2013*).

UAB „Sotėja“ konkrečių produktų kainas laiko komercine paslaptimi. Primename, kad VPĮ nurodyta, kad perkančioji organizacija negali teikti informacijos, jei jos atskleidimas prieštarauja teisės aktams, kenkia visuomenės interesams, teisėtiems tiekėjų komerciniams interesams arba trukdo užtikrinti sąžiningą konkurenciją.

Norime atkreipti Jūsų dėmesį į tai, kad Lietuvos Aukščiausiasis teismas yra išaiškinęs, kad yra teisiškai nepagrįsti argumentai, kad šalių ginčo santykiams netaikytinas VPĮ, jei jie kyla ne iš konkurso rezultatų, o viešojo pirkimo sutarties vykdymo. Kasacinis teismas konstatuoja, kad nors pagal VPĮ, sudarius viešojo pirkimo sutartį, pirkimas pasibaigia (VPĮ 7 straipsnio 2 dalies 1 punktas), tačiau perkančiosios organizacijos ir tiekėjo viešojo pirkimo teisiniai santykiai nesibaigia (žr. pagal analogiją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutartis, priimtas civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010, civilinėje byloje Nr. 3K-3-320/2011 civilinėje byloje Nr. 3K-3-75/2013 ir kt.).

Pažymėtina, kad nei Kauno miesto savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir turizmo plėtros reikalų valdybos Švietimo ir ugdymo skyriaus nuostatuose, patvirtintuose Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. A-1681, nei jų pakeitime, patvirtintame Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. A-603, nėra numatyta Švietimo ir ugdymo skyriaus teisė ar funkcija įtakoti Kauno miesto ugdymo įstaigų viešuosius pirkimus ar susipažinti su viešiesiems pirkimams pateiktais pasiūlymais. Primename, kad VPĮ įtvirtinta, kad Viešųjų pirkimų kontrolę atlieka Viešųjų pirkimų tarnyba ir įgaliotos valstybės institucijos, taip pat Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu įgalioti Europos Sąjungos ar atskirų valstybių finansinę paramą administruojantys viešieji juridiniai asmenys pagal savo kompetenciją, tuo tarpu kiti asmenys negali susipažinti su informacija, išskyrus teisės aktuose nustatytus atvejus.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, perkančiajai organizacijai paviešinus UAB „Sotėja“ konfidencialią informaciją būsime priversti ginti savo pažeistas teises teisės aktų nustatyta tvarka ir reikalauti žalos atlyginimo.

Su pagarba, direktorė Asta Juknienė

UAB „Sotėja“ LIETUVOS RESPUBLIKA